

**SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD**

**MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN**

**INFORME TRIMESTRAL**

**CORTE A 30 DE JUNIO DE 2021**

## INTRODUCCIÓN

Con la expedición del Decreto Distrital 591 de 2018, el Distrito Capital adopta el Modelo Integrado de Planeación y Gestión, el cual se implementa como garantía de la satisfacción de las necesidades de los ciudadanos generando valor público a través del desarrollo de sus dimensiones y las políticas que lo conforman.

La implementación del Modelo se ha realizado en la Entidad conforme a las directrices dispuestas por la Secretaría General, encargada de coordinar el proceso de implementación del marco de referencia para el Distrito Capital.

En tal sentido, la Secretaría Distrital de Movilidad realizó los respectivos diagnósticos de las políticas, con base en lo dispuesto en la página web del Departamento Administrativo de la Función Pública, con este resultado se desarrolló el trabajo para realizar el cierre de brechas, que es un conjunto de actividades coordinadas y armonizadas para lograr los resultados esperados frente al desarrollo institucional.

El conjunto de actividades se consolida en el Plan de Adecuación y Sostenibilidad, el cual es sujeto a seguimiento trimestral y su información actualizada es publicada en la página web de la Entidad para el conocimiento de nuestras partes interesadas

## 1. RESPONSABLES DEL DESARROLLO DE LAS POLÍTICAS DEL MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN

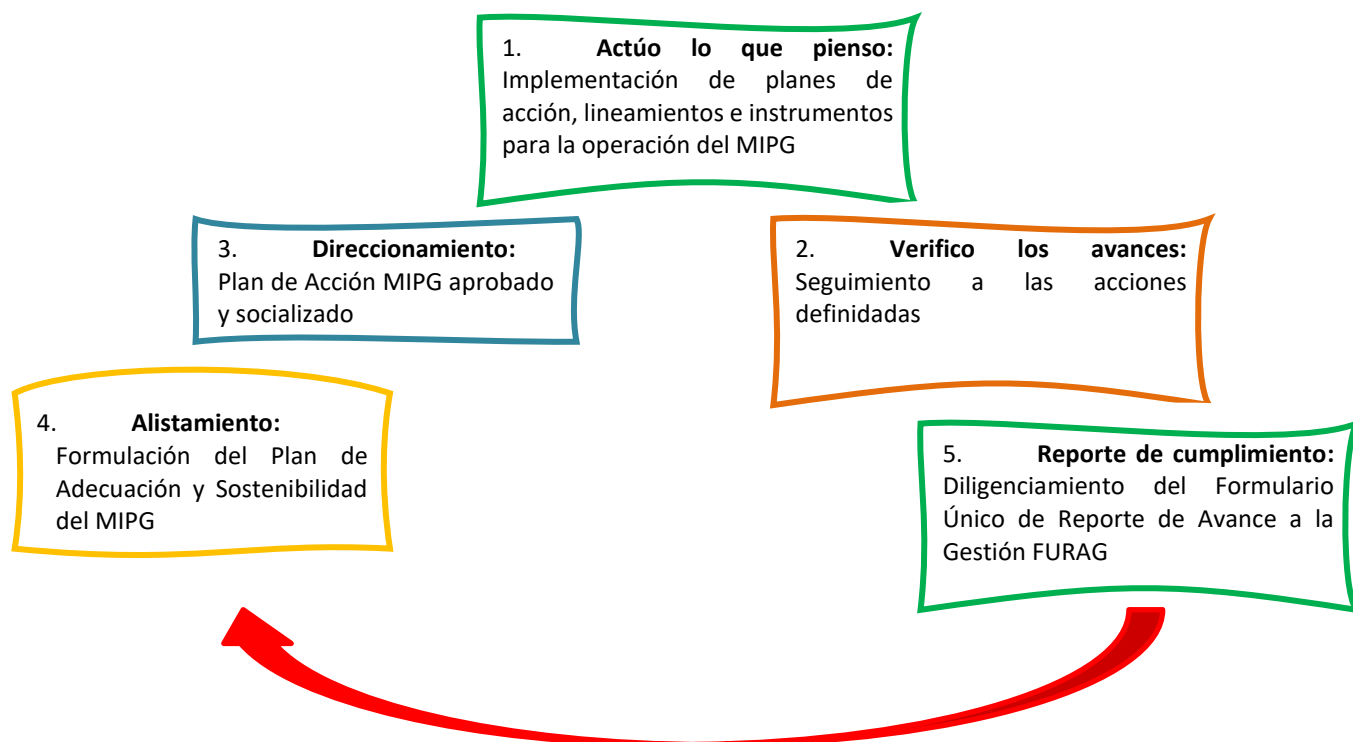
Mediante las Resoluciones 256 de 2018, 444 de 2019 ,173 de 2020 y 77749 de 2021 se han determinado los responsables para la implementación de las diferentes políticas del Modelo Integrado de Planeación y Gestión las cuales responden a:

DIMENSIÓN MIPG	POLÍTICAS Y/O ESTRATEGIAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL	LÍDER DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA POLÍTICA
TALENTO HUMANO	Gestión Estratégica del Talento Humano	Dirección de Talento Humano
	Integridad	Subsecretaría de Gestión Corporativa
DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO Y PLANEACIÓN	Planeación Institucional	Oficina Asesora de Planeación Institucional
	Gestión presupuestal y eficiencia del gasto público	Ordenadores de Gasto, Oficina Asesora de Planeación Institucional, Subdirección Financiera
	Política de Compras y Contratación Pública	Dirección de Contratación
GESTIÓN CON VALORES PARA EL RESULTADO	Fortalecimiento organizacional y simplificación de procesos	Subsecretaría de Gestión Corporativa, Oficina Asesora de Planeación Institucional
	Gobierno Digital	Oficina de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
	Seguridad Digital	Oficina de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
	Defensa jurídica	Dirección de Representación Judicial
	Mejora Normativa	Dirección de Normatividad y Conceptos
	Servicio al ciudadano	Dirección de Atención al Ciudadano
	Trámites y Racionalización de trámites	Dirección de Atención al Ciudadano
	Participación ciudadana en la gestión pública (incluida la Rendición de Cuentas)	Oficina de Gestión Social
	Gestión ambiental para el buen uso de los recursos públicos	Dirección Administrativa y Financiera
EVALUACIÓN PARA EL RESULTADO	Seguimiento y evaluación del desempeño institucional	Oficina Asesora de Planeación Institucional
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN	Gestión documental	Dirección Administrativa y Financiera
	Transparencia, acceso a la información pública y lucha contra la corrupción	Oficina Asesora de Comunicaciones y Cultura para la Movilidad, Oficina de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones
	Gestión de la información estadística	Dirección de Inteligencia para la Movilidad

DIMENSIÓN MIPG	POLÍTICAS Y/O ESTRATEGIAS DE GESTIÓN Y DESEMPEÑO INSTITUCIONAL	LÍDER DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA POLÍTICA
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LA INNOVACIÓN	Gestión del conocimiento y la innovación	Dirección de Talento Humano y Dirección de Inteligencia para la Movilidad
CONTROL INTERNO	Control interno	Responsables de las líneas de defensa establecidas en el Modelo Estándar de Control Interno, según corresponda.

## 2. MECANISMOS DE SEGUIMIENTO Y CONTROL

Conforme a lo dispuesto por la Secretaría General, se dispuso de la definición del mecanismo de medición por medio de 5 (cinco) etapas:



En el desarrollo de este ciclo, se ha logrado con corte a 30 de junio de 2021 los siguientes resultados:

POLÍTICAS	Acciones establecidas en la vigencia	Acciones nuevas DAFP	Acciones Cumplidas	Acciones recurrentes	Acciones pendientes	TOTAL
POL 1. Gestión estratégica del Talento Humano	10	1	5	6	0	11
POL 2. Integridad	6	1	2	4	1	7
POL 3. Planeación Institucional	5	0	0	5	0	5
POL 6. Gobierno digital	8	0	0	2	6	8
POL 7. Seguridad Digital	7	4	0	8	3	11
POL 8. Defensa Jurídica	2	2	0	3	1	4
POL 9. Transparencia, acceso a la información pública y lucha contra la corrupción	6	0	0	4	2	6
POL 10. Servicio al ciudadano	12	1	0	3	10	13
POL 11. Racionalización de trámites	2	3	1	1	3	5
POL 12. Participación ciudadana en la gestión pública	8	0	0	0	8	8
POL 13. Seguimiento y evaluación del desempeño institucional	3	0	0	0	3	3
POL 14. Gestión Documental	10	0	0	0	10	10
POL 15. Gestión del conocimiento y la innovación	19	0	0	8	11	19
POL 16. Control interno	5	0	4	0	1	5
POL 17. Mejora normativa	3	0	1	1	1	3
POL 18. Gestión de Información estadística	19	5	2	1	21	24
Gestión ambiental para el buen uso de los recursos públicos	0	1	0	1	0	1
<b>Total general</b>	<b>125</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>47</b>	<b>81</b>	<b>143</b>

Las acciones recurrentes son aquellas que se deben desarrollar a lo largo de la vigencia, en tal sentido, solo se verán cumplidas hasta la finalización de la misma.

### 3. RESULTADOS DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

A continuación, se presenta los resultados obtenidos en el Índice de Desempeño Institucional por la Secretaría Distrital de Movilidad respecto a las dimensiones, las políticas y los caracteres diferenciales del Modelo Integrado de Planeación y Gestión – MIPG.

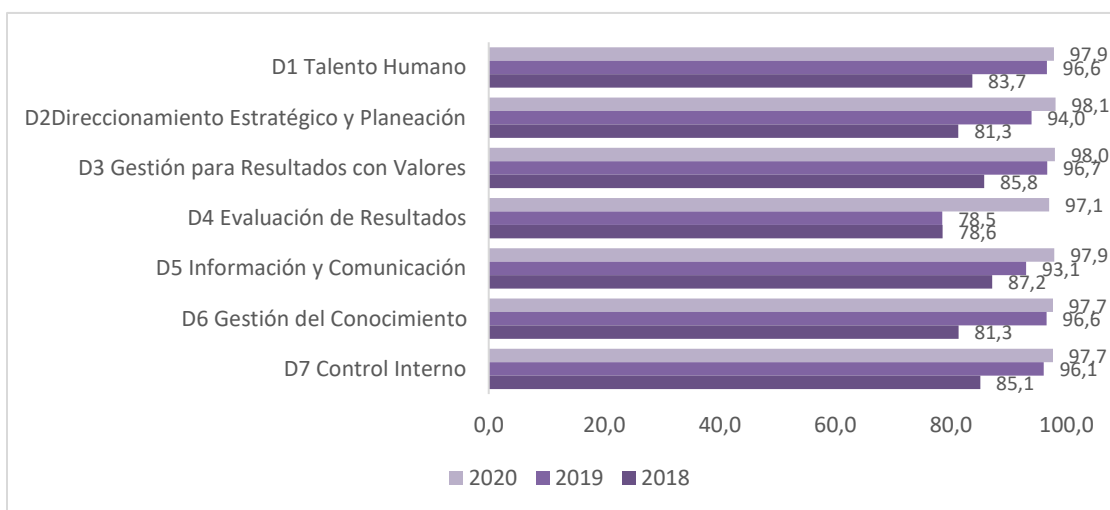
#### DIMENSIONES DEL MIPG

##### A. Índice de Desempeño Institucional de las 7 Dimensiones del MIPG:

Los resultados obtenidos en las siete dimensiones, para los últimos 3 años de la SDM son los siguientes:

AÑO	Índice de Desempeño Institucional
2020	97,9
2019	96,6
2018	85,3

Para el año 2020 se obtuvo un puntaje de 97,9 en el Índice de Desempeño Institucional, respecto las 7 dimensiones del MIPG, con un aumento del 1.3 puntos en relación con el año anterior.

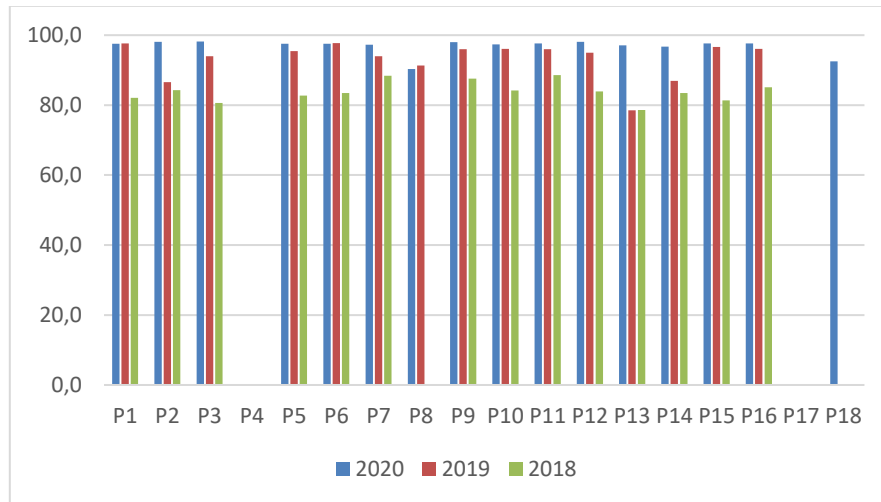


Respecto a las dimensiones, se presenta un aumento considerable en la dimensión número 4, Evaluación de Resultados 18,5 puntos, respecto al año anterior.

## POLÍTICAS DEL MIPG

### B. Índice de Desempeño Institucional de las Políticas del MIPG:

Los resultados obtenidos en las dieciocho políticas, para los últimos 3 años de la SDM son los siguientes:



Estas son las políticas del MIPG evaluadas en el FURAG:

POLÍTICA 1	Gestión Estratégica del Talento Humano
POLÍTICA 2	Integridad
POLÍTICA 3	Planeación Institucional
POLÍTICA 4	Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público
POLÍTICA 5	Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos
POLÍTICA 6	Gobierno Digital
POLÍTICA 7	Seguridad Digital
POLÍTICA 8	Defensa Jurídica
POLÍTICA 9	Transparencia, Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción
POLÍTICA 10	Servicio al ciudadano
POLÍTICA 11	Racionalización de Trámites
POLÍTICA 12	Participación Ciudadana en la Gestión Pública
POLÍTICA 13	Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional
POLÍTICA 14	Gestión Documental
POLÍTICA 15	Gestión del Conocimiento
POLÍTICA 16	Control Interno
POLÍTICA 17	Mejora Normativa
POLÍTICA 18	Gestión de la Información Estadística

Para la gráfica anterior, se debe tener en cuenta que para el año 2018, no aplica las políticas 4, 17 y 18.

De los resultados se puede evidenciar que, la política No. 13 Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional, incrementó su puntuación respecto al año anterior en 18,5 puntos, mientras que la política No. 8 Defensa Jurídica disminuyó 1.0 respecto al año anterior.

## **CRITERIOS DIFERENCIALES**

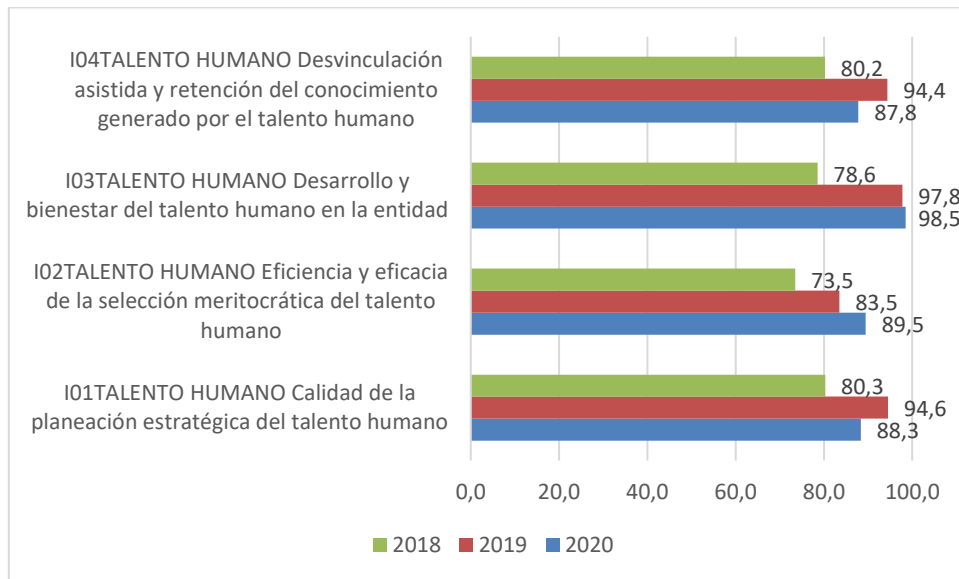
### **C. Índice de Desempeño Institucional de los Criterios Diferenciales del MIPG**

A continuación, se contemplan los resultados de los criterios diferenciales que abarcan los siguientes criterios:

- Talento Humano
- Integridad
- Planeación
- Fortalecimiento Organizacional
- Gobierno Digital
- Defensa Jurídica
- Transparencia
- Servicio al ciudadano
- Racionalización de Trámites
- Participación Ciudadana
- Evaluación de Resultados
- Gestión Documental
- Gestión del Conocimiento
- Control Interno
- Gestión de la Información Estadística

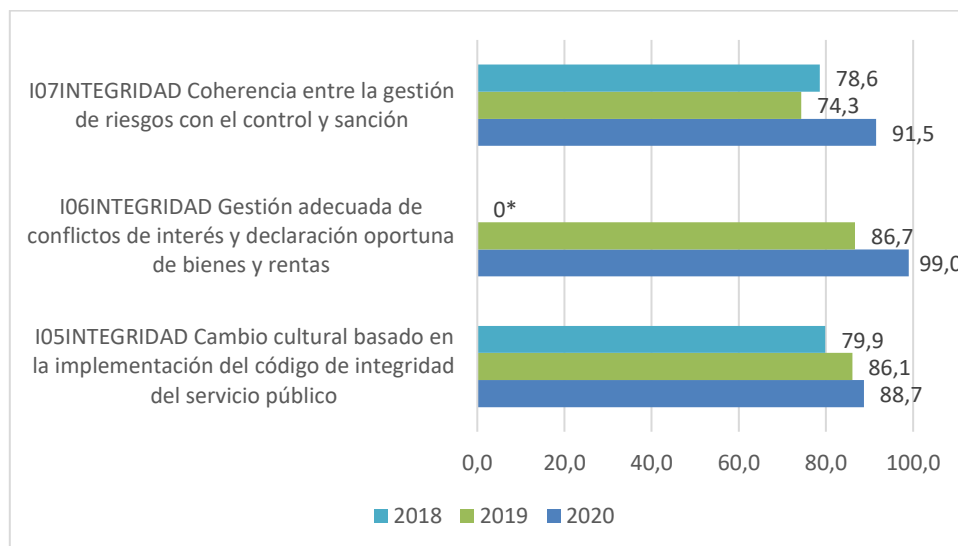


- **Talento Humano**



Para Talento Humano, los criterios con disminución notable en su puntaje son ***I04 Desvinculación asistida y retención del conocimiento generado por el talento humano***, disminuyó 6,6 puntos y ***I01 Calidad de la planeación estratégica del talento humano*** bajo 6,2 respecto al año anterior.

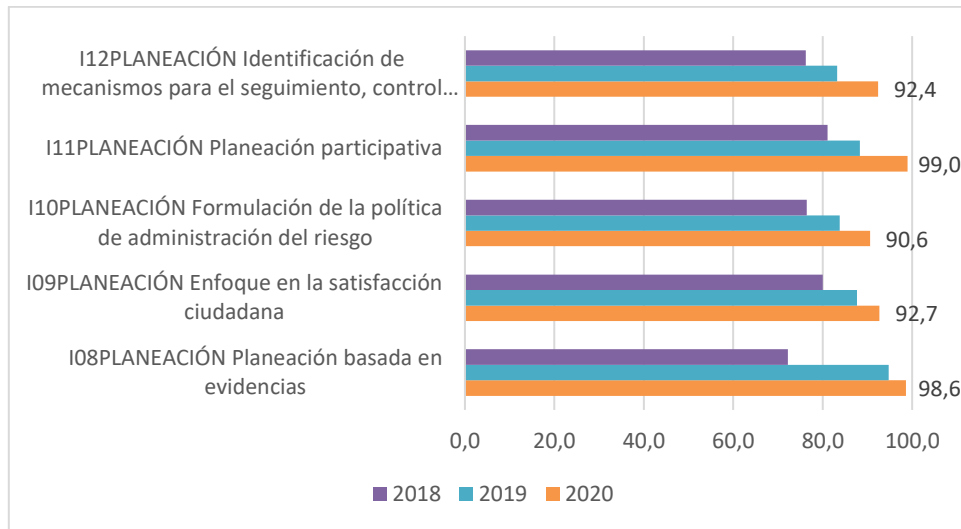
- **Integridad**



\* Para el año 2018 no aplica el criterio diferencial I06 Integridad.

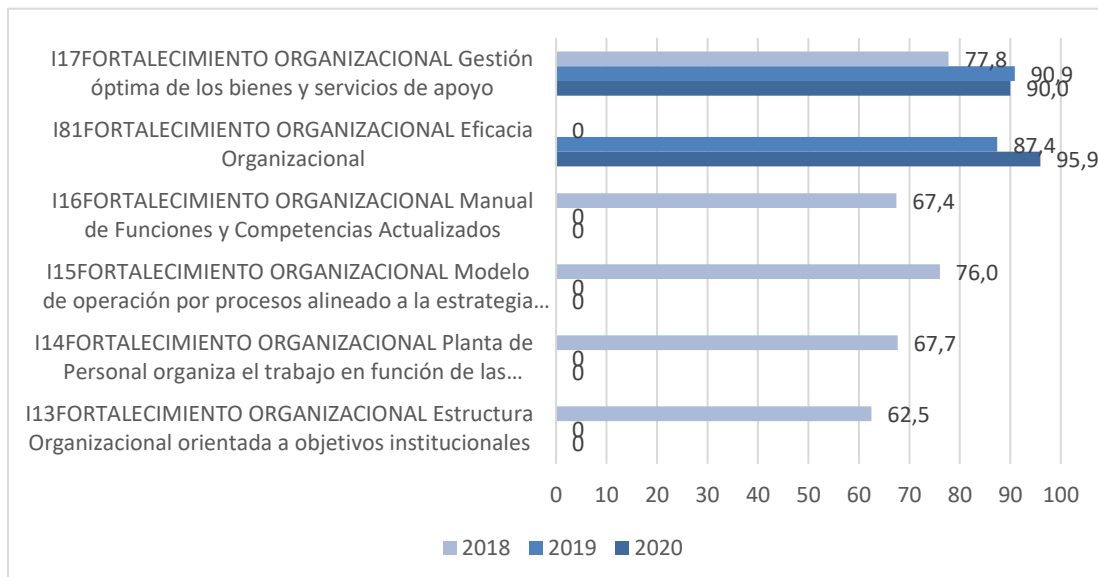
El criterio I07 Coherencia entre la gestión de riesgos con el control y sanción, aumentó 17,2 puntos respecto al año 2019.

- **Planeación**



Para Planeación, el criterio con mayor incremento en la puntuación, respecto al año anterior fue I11 Planeación participativa, con un aumento de 10,7.

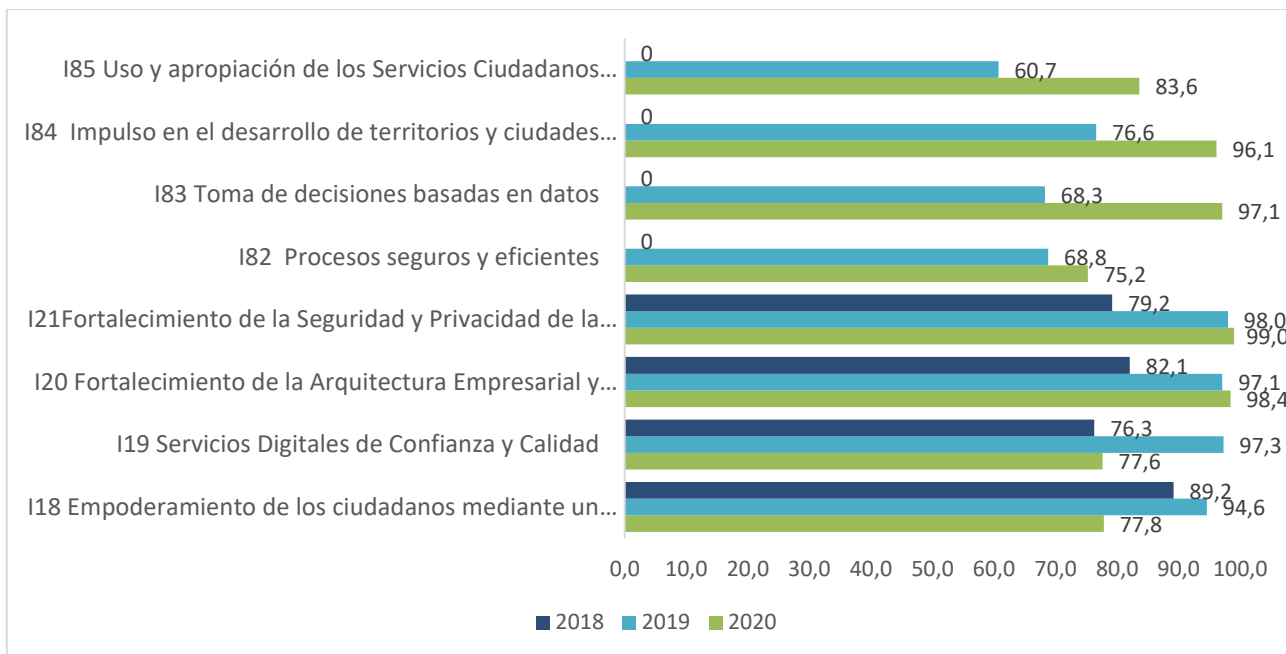
- **Fortalecimiento Organizacional**



\*Para los años 2020 y 2019 No aplica los criterios I13, I14, I15 e I16. Para el año 2018 No aplica el criterio I81.

Para el criterio **I17 Gestión óptima de los bienes y servicios de apoyo** se observa una disminución de 0,8 puntos respecto al año anterior.

- **Gobierno Digital**

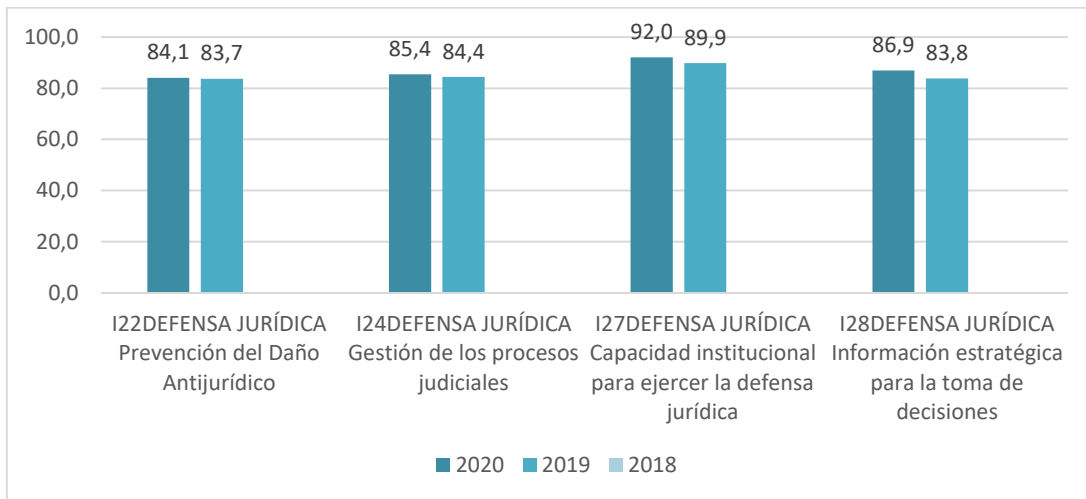


\*Para el año 2018 No aplica los criterios I82, I83, I84 e I85.

Para Gobierno Digital el criterio con mayor incremento de puntuación respecto al año anterior es **I83 Toma de decisiones basadas en datos**, ya que obtuvo un aumento de 28,8 puntos, sin embargo, los criterios con mayor disminución son **I19 Servicios Digitales de Confianza y Calidad** e **I18 Empoderamiento de los ciudadanos mediante un Estado abierto** los cuales resultaron con 19,7 y 16,8 puntos menos que el año anterior.

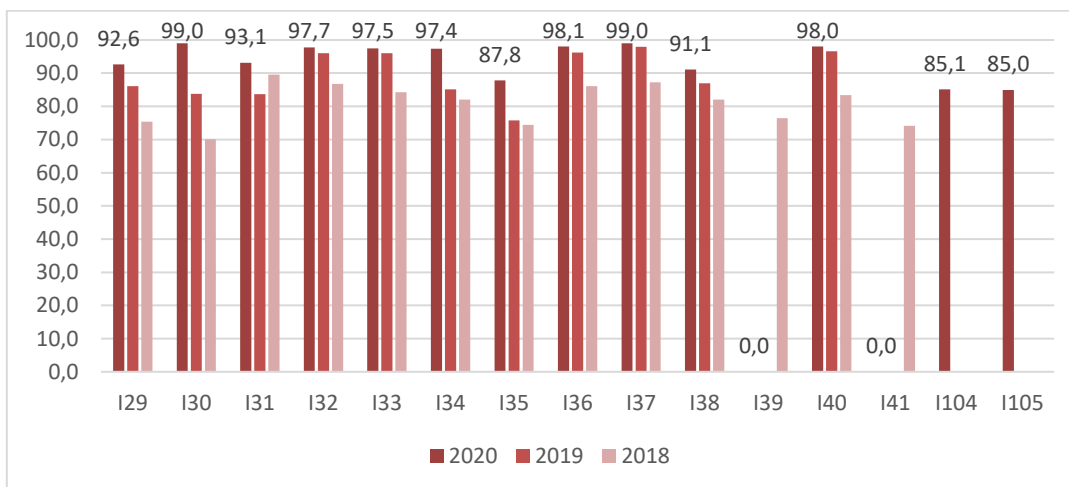
- **Defensa Jurídica**

Todos los criterios tuvieron comportamientos crecientes para 2020, el criterio **I28 Información estratégica para la toma de decisiones**, incrementó 3.1 puntos respecto al año 2019.



\*Para el año 2018, no se registró valores para estos criterios diferenciales.

### • Transparencia

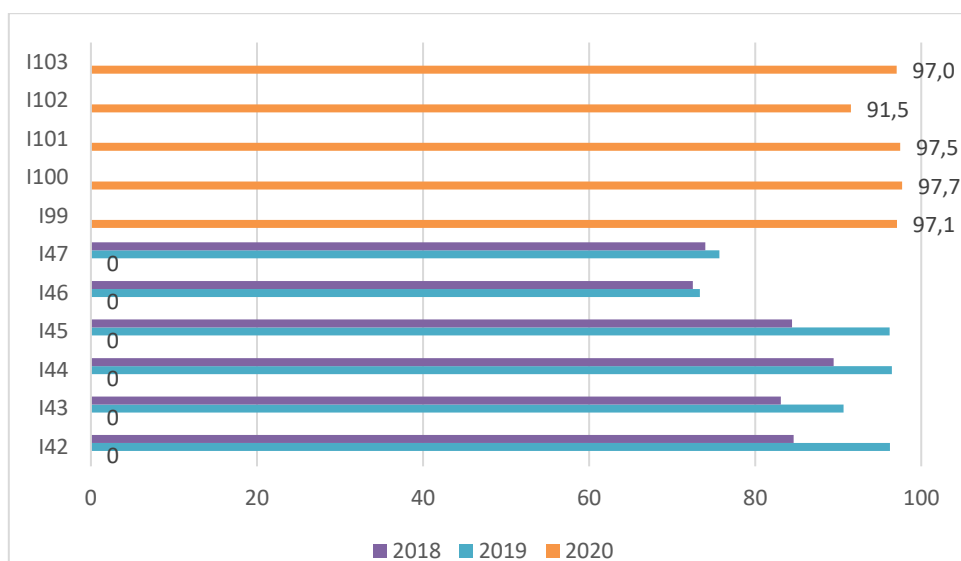


Estos son los criterios diferenciales evaluados para Transparencia.

I29	Formulación y Seguimiento al Plan Anticorrupción
I30	Promoción de la Transparencia, la Integridad y la Lucha Contra la Corrupción
I31	Gestión de Riesgos de Corrupción
I32	Índice de Transparencia y Acceso a la Información Pública
I33	Divulgación proactiva de la información
I34	Atención apropiada a trámites, peticiones, quejas, reclamos, solicitudes y denuncias de la ciudadanía
I35	Sistema de seguimiento al acceso a la información pública en funcionamiento
I36	Lineamientos para el manejo y la seguridad de la información pública implementados
I37	Institucionalización efectiva de la Política de Transparencia y acceso a la información pública
I38	Gestión documental para el acceso a la información pública implementada
I39	Instrumentos de gestión de la información publicados
I40	Criterios diferenciales de accesibilidad a la información pública aplicados
I41	Transparencia en las compras públicas
I104	Línea estratégica de riesgos de corrupción
I105	Monitoreo y Seguimiento a los riesgos

El criterio I33 Divulgación proactiva de la información, obtuvo un incremento de 1,4 puntos respecto al año 2019, sin embargo, incrementó un total de 11,8 puntos respecto al año 2018.

- **Servicio al ciudadano**

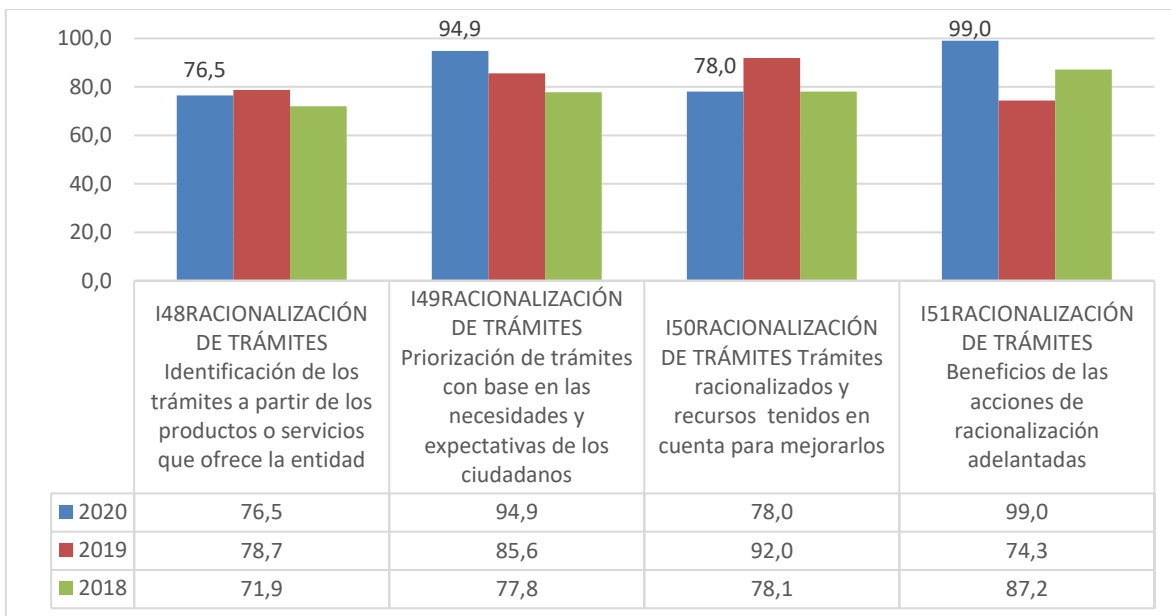


\*Para el año 2020 no aplica los criterios I42, I43, I44, I45, I46 e I47. Para los años 2019 y 2019 no aplica los criterios I99, I100, I101, I102 e I1003.

Estos son los criterios diferenciales evaluados para Servicio al ciudadano

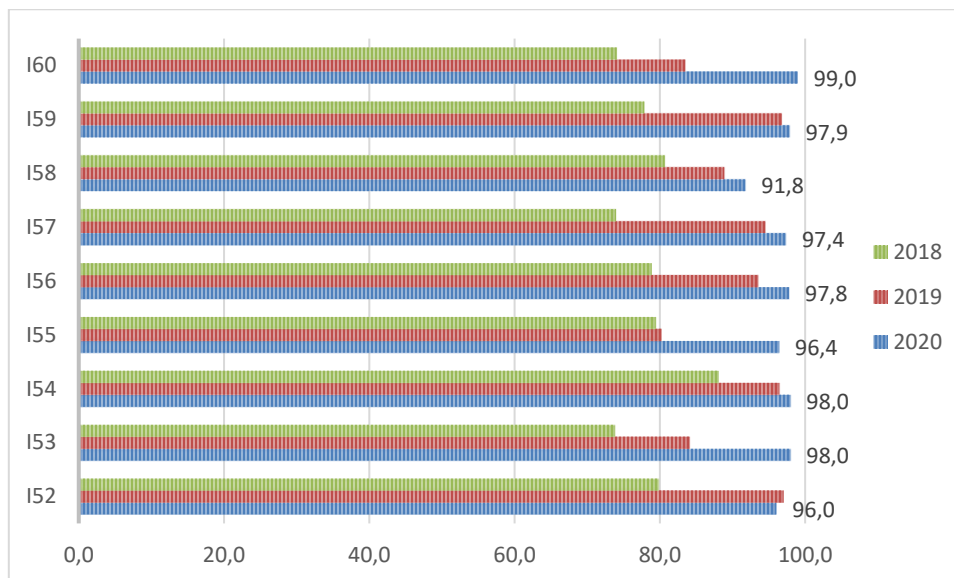
I42	Arreglos institucionales implementados y política formalizada
I43	Procesos y procedimientos para un servicio de calidad
I44	Fortalecimiento de habilidades y compromiso con el servicio de servidores públicos
I45	Cobertura de los servicios de la entidad
I46	Certidumbre en el servicio
I47	Cumplimiento de expectativas de ciudadanos y usuarios
I99	Planeación estratégica del servicio al ciudadano
I100	Fortalecimiento del talento humano al servicio del ciudadano
I101	Gestión del relacionamiento con los ciudadanos
I102	Conocimiento al servicio del ciudadano
I103	Evaluación de gestión y medición de la percepción ciudadana

### • Racionalización de Trámites



El criterio **I51 Beneficios de las acciones de racionalización adelantadas**, obtuvo un incremento de 24,7 puntos respecto al año 2019, sin embargo, los criterios **I50 Trámites racionalizados y recursos tenidos en cuenta para mejorarlos** e **I48 Identificación de los trámites a partir de los productos o servicios que ofrece la entidad** disminuyeron 14 y 2,3 puntos respectivamente en el 2019.

- Participación Ciudadana



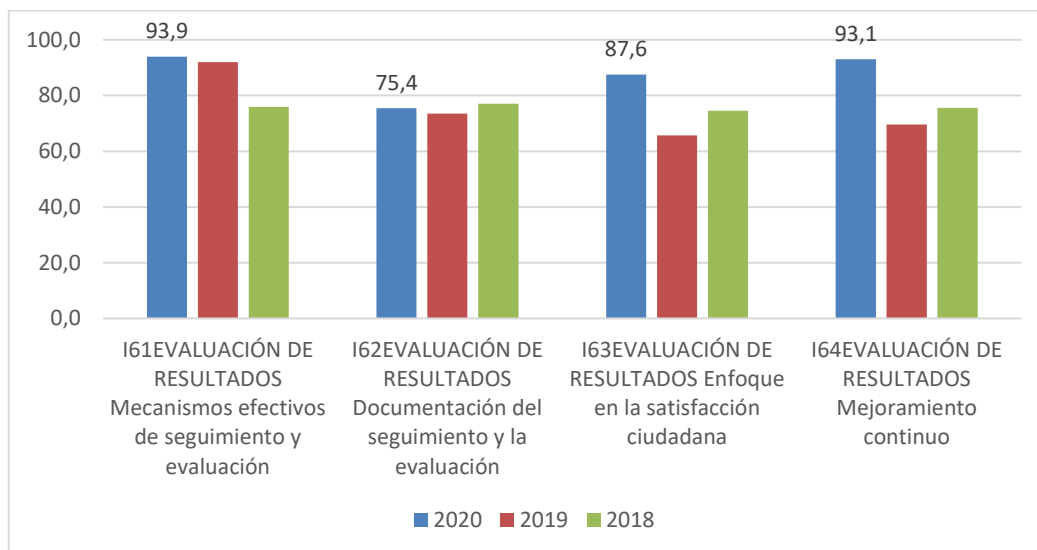
Estos son los criterios diferenciales evaluados para Participación Ciudadana

I52	Condiciones institucionales idóneas para la promoción de la participación
I53	Grado involucramiento de ciudadanos y grupos de interés
I54	Calidad de la participación ciudadana en la gestión pública
I55	Eficacia de la participación ciudadana para mejorar la gestión institucional
I56	Índice de Rendición de Cuentas en la Gestión Pública
I57	Condiciones institucionales idóneas para la rendición de cuentas permanente
I58	Información basada en resultados de gestión y en avance en garantía de derechos
I59	Díálogo permanente e incluyente en diversos espacios
I60	Responsabilidad por resultados

El criterio **I55 Eficacia de la participación ciudadana para mejorar la gestión institucional**, aumentó de 2018 a 2019 0,8 puntos, sin embargo, para el año 2020 incrementó 16,2 puntos, respecto al 2019.

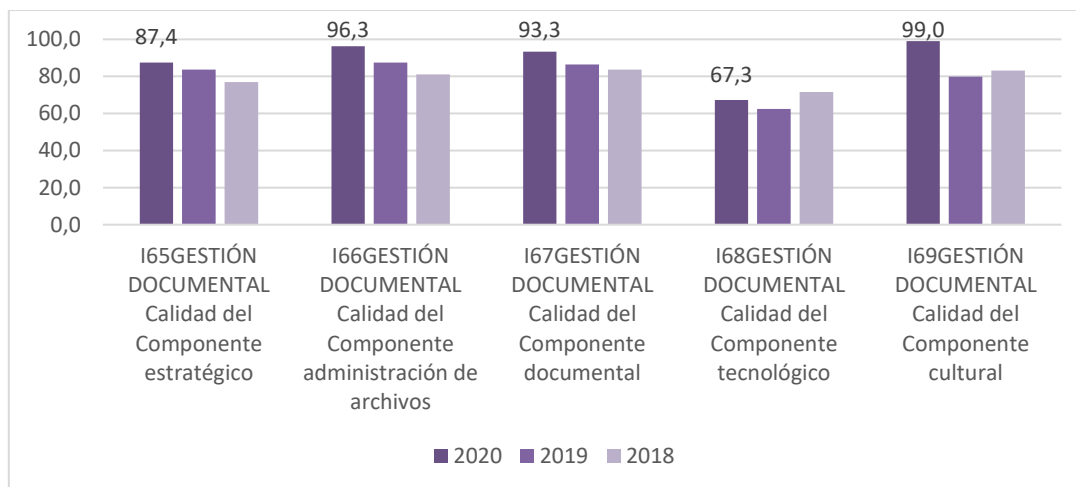
El criterio **I52 Condiciones institucionales idóneas para la promoción de la participación**, disminuyó 1.0 puntos, ya que en el año 2019 obtuvo un puntaje de 97,0 y para el año 2020 quedó en 96,0.

### • Evaluación de Resultados



En Evaluación de Resultados, se puede observar que el criterio **I64 Mejoramiento continuo** para el 2019 disminuyó 5,9 puntos, respecto al puntaje obtenido en el 2018. Sin embargo, para la evaluación del 2020 se registró un incremento de 23,4 puntos respecto al 2019.

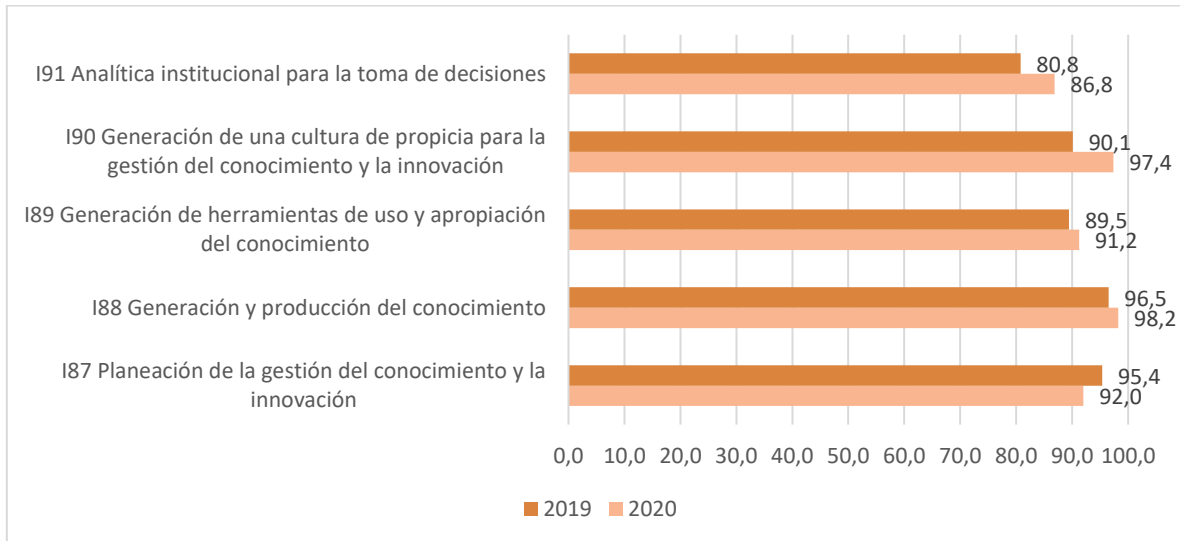
### • Gestión Documental



El criterio I69 Calidad del Componente cultural, incrementó 19,1 puntos respecto al 2019.



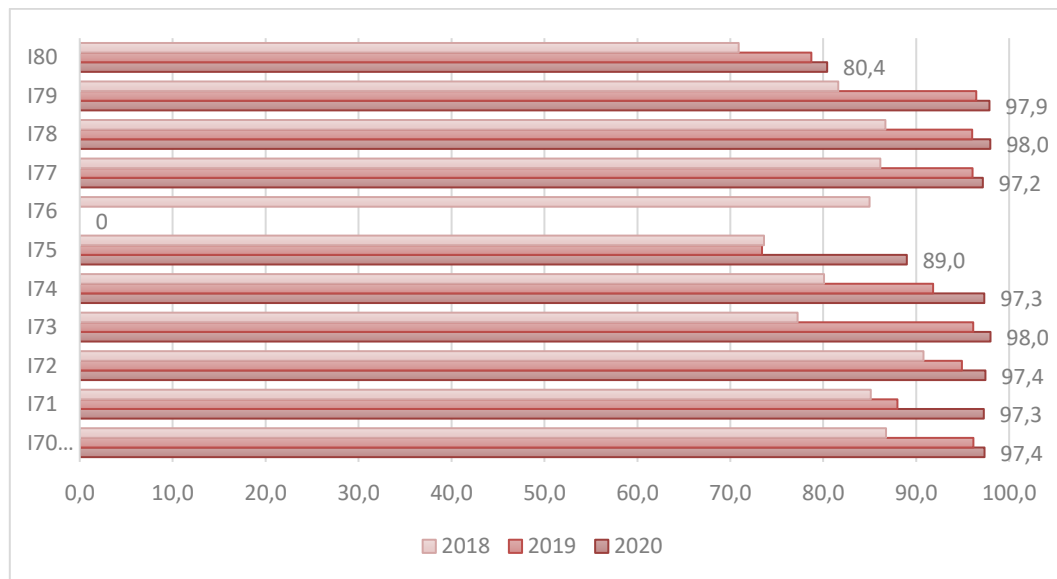
- **Gestión del Conocimiento**



\*Para el año 2018, no aplica este criterio.

El criterio I87 Planeación de la gestión del conocimiento y la innovación, disminuyó 3,3 puntos respecto al resultado obtenido el año 2019.

- **Control Interno**



\*Para el año 2020 y 2019 no aplica el criterio I76.

El criterio **I75 Evaluación independiente al sistema de control interno**, obtuvo un incremento de 15,6 puntos respecto al año 2019.

Estos son los criterios diferenciales evaluados para Control Interno.

170	Ambiente propicio para el ejercicio del control
171	Evaluación estratégica del riesgo
172	Actividades de control efectivas
173	Información y comunicación relevante y oportuna para el control
174	Actividades de monitoreo sistemáticas y orientadas a la mejora
175	Evaluación independiente al sistema de control interno
176	Institucionalidad (esquema líneas de defensa) adecuada para la efectividad del control interno
177	Línea Estratégica
178	Primera Línea de Defensa
179	Segunda Línea de Defensa
180	Tercera Línea de Defensa

Para los criterios de Gestión de la Información Estadística, solo hay datos para el año 2020, por lo cual no genera comparación.

## GRUPO PAR – QUINTIL

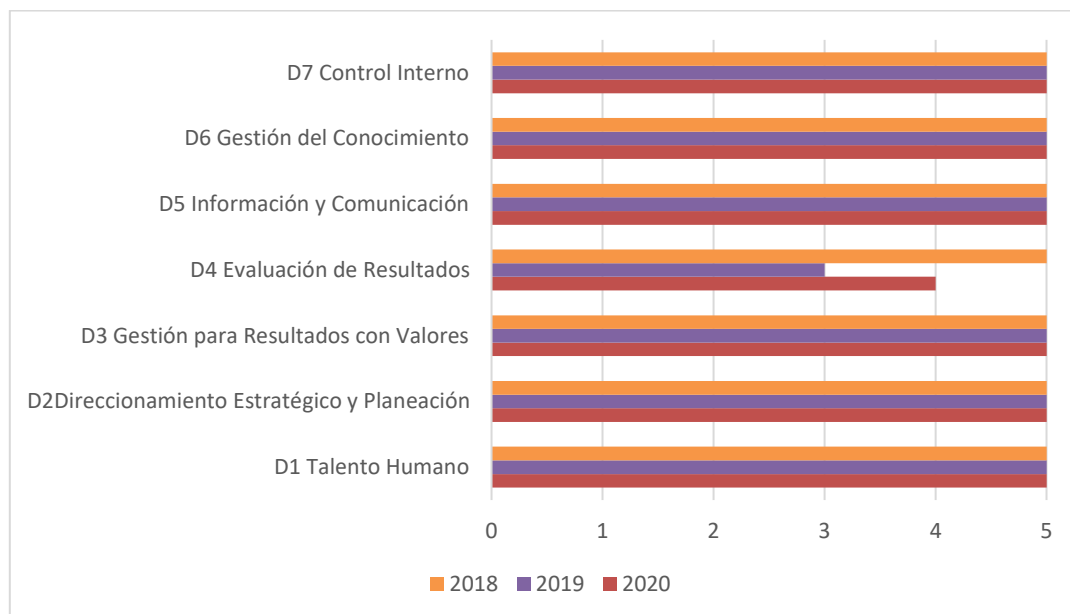
El quintil permitirá a la entidad conocer que tan lejos está del puntaje máximo obtenido dentro del grupo par. Una entidad con buen desempeño estará ubicada en los quintiles más altos (4 y 5), mientras que una entidad con bajo desempeño se ubicará en los quintiles más bajos (1, 2 y 3).

### D. Índice de Desempeño Institucional del Quintil Grupo Par por dimensiones.

Los resultados obtenidos en las siete dimensiones, para los últimos 3 años de la SDM son los siguientes:

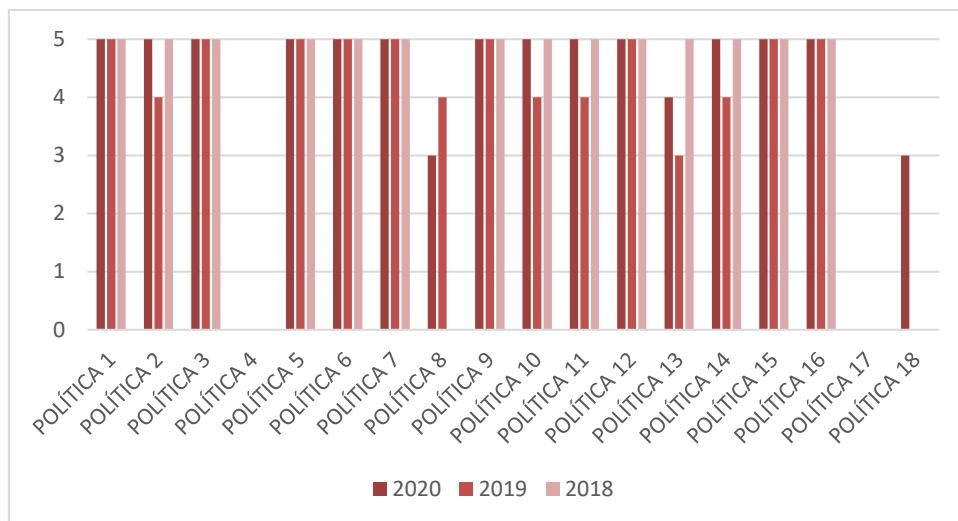
AÑO	Quintil – Grupo Par
2020	5
2019	5
2018	5

Se puede evidenciar que el Índice de Desempeño Institucional por Quintil Grupo Par, se mantiene en los tres últimos años del FURAG.



Para la Dimensión 4, Evaluación de Resultados se observa una variación de 2,0 puntos menos del año 2018 a 2019. Sin embargo, para el año 2020 aumentó 1 punto, ya que en el año 2019 el resultado del quintil fue 3 y para el año 2020 aumentó en 4 puntos.

#### E. Índice de Desempeño Institucional del Quintil Grupo Par por políticas.



\*Para el año 2018 no aplica las políticas 17 y 18.

POLÍTICA 1	Gestión Estratégica del Talento Humano
POLÍTICA 2	Integridad
POLÍTICA 3	Planeación Institucional
POLÍTICA 4	Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público
POLÍTICA 5	Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos
POLÍTICA 6	Gobierno Digital
POLÍTICA 7	Seguridad Digital
POLÍTICA 8	Defensa Jurídica
POLÍTICA 9	Transparencia, Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción
POLÍTICA 10	Servicio al ciudadano
POLÍTICA 11	Racionalización de Trámites
POLÍTICA 12	Participación Ciudadana en la Gestión Pública
POLÍTICA 13	Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional
POLÍTICA 14	Gestión Documental
POLÍTICA 15	Gestión del Conocimiento
POLÍTICA 16	Control Interno
POLÍTICA 17	Mejora Normativa
POLÍTICA 18	Gestión de la Información Estadística

La política 4 **Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público** y 17 **Mejora Normativa** no se encuentran en el percentil, siendo así quedan en cero.

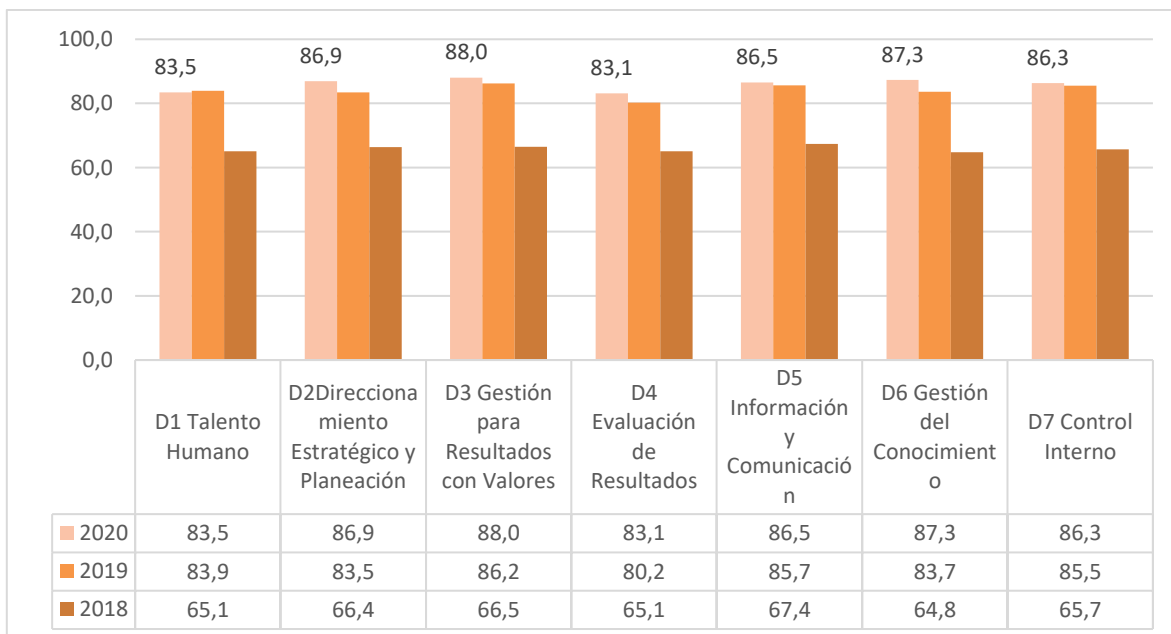
## GRUPO PAR - PROMEDIO

### F. Índice de Desempeño Institucional del Grupo Par por dimensiones

Los resultados obtenidos en las siete dimensiones, para los últimos 3 años de la SDM son los siguientes:

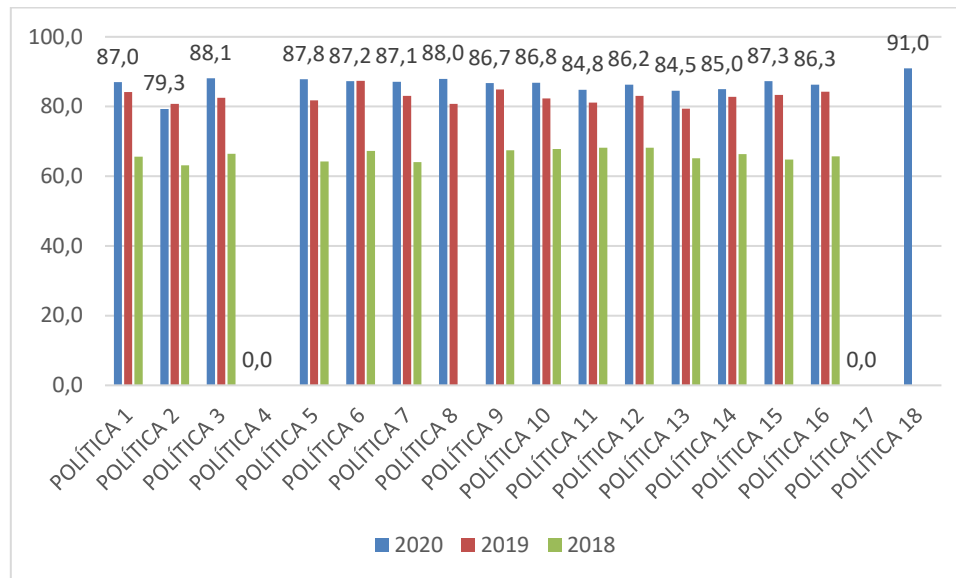
AÑO	Promedio – Grupo Par
2020	87,0
2019	85,7
2018	66,1

Para el año 2020 se obtuvo un puntaje de 87,0; se puede observar que desde el año 2018 aumentó 19,6 puntos en el Índice de Desempeño Institucional del promedio del Grupo Par.



En la dimensión de D6 Gestión del Conocimiento, se evidencia un incremento de 3,6 puntos, respecto al año 2019, sin embargo la dimensión D1 Talento Humano, disminuyó un 0,4 puntos.

### G. Índice de Desempeño Institucional del Grupo Par por políticas



\*Para el año 2018 no aplica las políticas 17 y 18.

En el promedio del Grupo Par, la política No. 8 Defensa Jurídica, obtuvo el mayor incremento respecto al año 2019, con un aumento de 7,1 puntos en su resultado.

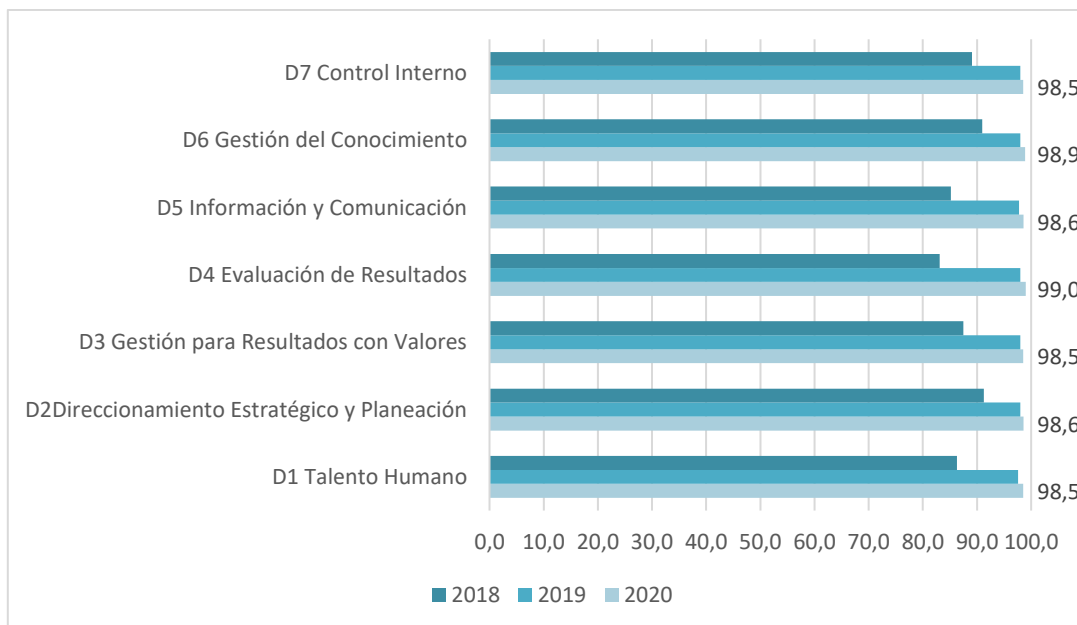
## GRUPO PAR – MÁXIMO

### H. Índice de Desempeño Institucional del Grupo Par por dimensiones

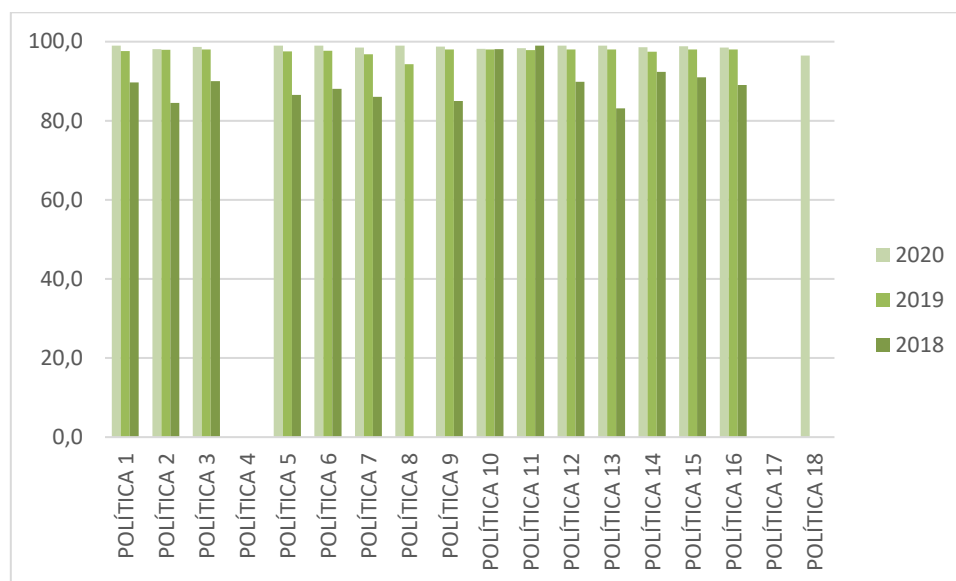
Los resultados obtenidos en las siete dimensiones, para los últimos 3 años de la SDM son los siguientes:

AÑO	Máximo – Grupo Par
2020	98,6
2019	98,0
2018	87,7

Para el año 2020 se obtuvo un puntaje de 98,6; se puede observar que desde el año 2018 aumentó 10,9 puntos en el Índice de Desempeño Institucional del máximo del Grupo Par.



## I. Índice de Desempeño Institucional del Grupo Par por políticas



El máximo del Grupo Par, la política No. 13 Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional, obtuvo el mayor incremento respecto al año 2018, con un aumento de 15,9 puntos en su resultado.

## GRUPO PAR – MÍNIMO

## J. Índice de Desempeño Institucional del Grupo Par por dimensiones

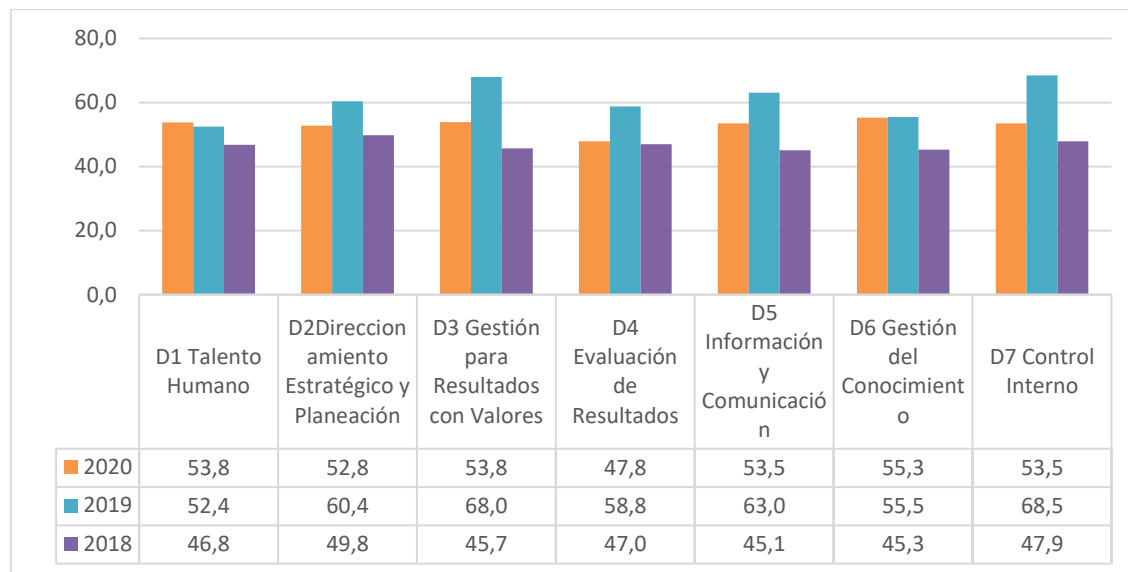
Los resultados obtenidos en las siete dimensiones, para los últimos 3 años de la SDM son los siguientes:

AÑO	Mínimo – Grupo Par
2020	52,7
2019	67,3
2018	46,7

Para el año 2020 se obtuvo un puntaje de 52,7; se puede observar que desde el año 2018 aumentó 6 puntos en el Índice de Desempeño Institucional del mínimo del Grupo Par, sin embargo, respecto al año 2019 bajo 14,6 puntos.



Este resultado indica que la Secretaría Distrital de Movilidad disminuyó en el resultado de todo el grupo par en su conjunto.



Es importante mencionar que de las 7 dimensiones, disminuyeron 6 respecto al puntaje de la entidad del grupo par que obtuvo el menor resultado.

La dimensión **D7 Control Interno**, disminuyó 15 puntos, **D3 Gestión para Resultados con Valores** bajo 14,1, y la **D4 Evaluación de Resultados** respecto al año 2019.

#### K. Índice de Desempeño Institucional del Grupo Par por políticas

